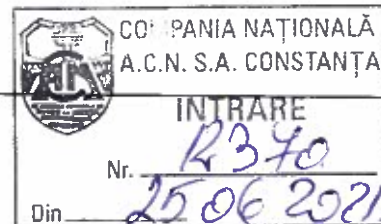




Nr. 323 SA /1332-C4/.....2306.2021

**COMPANIA NAȚIONALĂ  
ADMINISTRAȚIA CANALELOR  
NAVIGABILE SA**

Agigea, str. Ecluzei nr. 1, județul Constanța



Vă comunicăm alăturat Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1331/C4/1332 din 22.06.2021, cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28037/31.05.2021, formulată de SC ONE STAR SECURITY SRL, în cadrul procedurii organizată de dumneavoastră, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N. SA”.

**PREȘEDINTE  
Florentina DRĂGAN**







**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1331/C4/1332**

**Data: 22.06.2021**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28037/31.05.2021, înaintată de SC ONE STAR SECURITY SRL, cu sediul în Constanța, Incinta Clădire Circulație și Manevră a Stației CF Constanța, Port B, et. 2, județul Constanța, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/779/2012, având CUI 30058764, reprezentată legal de administrator Colic Irina și convențional prin avocat Andrei Munteanu, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9355/19.05.2021, emisă de COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, cu sediul în Agigea, str. Ecluzei nr. 1, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N. SA”, cod CPV 79713000-5 și 79715000-9, s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor întocmite în considerarea acestuia;*
- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9355/19.05.2021;*
- *anularea deciziei de desemnare drept acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ZIP ESCORT SRL;*
- *anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ZIP ESCORT SRL;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29250/07.06.2021, formulată de SC ZIP ESCORT SRL, cu sediul în Constanța, str. Primăverii nr.

67C, județul Constanța, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/2591/1997, având CUI 9948144, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Constanța, str. Constantin Brătescu nr. 5, județul Constanța, reprezentată legal prin administrator Cristian Constantin Gheorghe și convențional prin avocat Dragoș Sarivan, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, s-a solicitat respingerea contestației înaintată de SC ONE STAR SECURITY SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ONE STAR SECURITY SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ZIP ESCORT SRL.

În fapt, în data de 19.06.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul II, cu un punctaj de 95 puncte, iar oferta SC ZIP ESCORT SRL a fost desemnată câștigătoare, cu 97,10 puncte, departajarea făcându-se la factorul de evaluare „*experiență deținută de managerul de contract*”.

Petenta învederează că, după comunicarea rezultatului procedurii, la data de 19.05.2021, prin adresa nr. 2063, a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției, în baza Legii nr. 544/2001, fiindu-i transmise doar o parte dintre documentele solicitate, respectiv propunerea financiară (parțial) și propunerea tehnică (parțial).

Deoarece nu a identificat toate documentele solicitate și care puteau fi puse la dispoziție în baza Legii liberului acces la informații de interes public, la data de 21.05.2021 a transmis entității contractante o nouă adresă prin care a solicitat acele documentele care nu fuseseră transmise sau acceptarea posibilității de a viziona dosarul la sediul acesteia. La aceasta solicitare i s-a răspuns, prin adresa nr. 9713/24.05.2021, prin care i s-au transmis documentele de calificare, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitări ale ZIP ESCORT SRL.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de entitatea contractantă, petenta apreciază că, în cadrul raportului procedurii, comisia de evaluare a reținut, în mod incorect și eronat, că oferta ZIP ESCORT SRL este conformă și câștigătoare și că îndeplinește toate criteriile de atribuire solicitate în cadrul documentației, implicit cele referitoare la capacitatea tehnică.

Astfel, deși entitatea contractantă a prevăzut în cadrul caietului de sarcini nr. 3085/11.02.2021, cap. 7 lit. b) *obligația ca prestatorul de servicii «să facă dovada că deține în acest sens Polița de asigurare de*

*răspundere civilă în valoare de minim 2.000.000 lei», SC ZIP ESCORT SRL a depus asigurarea de răspundere civilă nr. 976941, emisă de OMNIASIG SA, care a fost valabilă până la data de 19.01.2021, deci, la data depunerii ofertei de către ZIP ESCORT SRL (19.04.2021), polița de asigurare era expirată.*

Aceasta arată că, potrivit documentelor primite de la entitatea contractantă, nu a regăsit nicio dovadă a prelungirii valabilității acestei polițe. De altfel, fiind un document esențial, solicitat în cadrul propunerii tehnice, ce trebuia depus înăuntrul termenului stabilit pentru depunerea ofertelor, apreciază că nu ar fi putut să fie depus printr-o clarificare, procedură ce nu poate privi decât aspecte și documente preexistente la dosarul procedurii.

În aceste condiții, contestatoarea solicită, în principal, declararea ca neconformă a ofertei societății SC ZIP ESCORT SRL, în temeiul art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, pentru nedepunerea la dosar a poliței de asigurare pentru răspundere civilă valabilă și declararea SC ONE STAR SECURITY SRL drept câștigătoare a procedurii, având în vedere lipsa altor participanți, precum și a faptului că SC ONE STAR SECURITY SRL a depus o ofertă conformă din toate punctele de vedere.

În subsidiar, în măsura considerării drept conforme a ofertei SC ZIP ESCORT SRL, petenta solicită declararea drept câștigătoare a ofertei sale, în urma reanalizării documentelor depuse de SC ONE STAR SECURITY SRL, în ceea ce privește experiența managerului de contract.

Astfel, petenta critică modalitatea de calcul a experienței managerului de contract, respectiv calculul propriu-zis ce a condus la reținerea unei experiențe exprimată în luni de 106 luni (aproape 9 ani) pentru ONE STAR SECURITY SRL. Pentru managerul de contract al ZIP ESCORT SRL, entitatea contractantă a calculat o experiență de 279 luni (puțin peste 23 ani), modalitate de calcul la care ONE STAR SECURITY SRL nu a avut acces, motiv pentru care apreciază că este eronată.

În opinia sa, modalitatea de calcul a perioadei de timp prestată în domeniul serviciilor de pază pentru cei doi manageri ai celor doi ofertanți a fost diferită, fiind favorizată oferta SC ZIP ESCORT SRL. Documentele privind dovedirea experienței managerului de contract al SC ZIP ESCORT SRL nu i-au fost puse la dispoziție de CN ACN SA, motivându-se existența clauzei de confidențialitate.

De asemenea, petenta susține că experiența managerului de contract propus de SC ONE STAR SECURITY SRL este de 11 ani și 5 luni, și că în celelalte proceduri, aceeași entitate contractantă calcula prin cumul perioadele, chiar și simultane, în care managerul a desfășurat activități de conducere în domeniu.

Astfel, calculul prin cumularea perioadelor în care managerul era simultan la mai multe firme de pază este net în avantajul SC ONE STAR SECURITY SRL, al cărui coordonator a fost director general la mai multe societăți din același grup de firme, cu activitate similară, respectiv SC ONE FORCE SECURITY SRL (denumita ulterior RADU SECURITY SRL) și SC ONE



STAR RAIL SECURITY SRL (denumită ulterior SC CRĂCIUNICĂ TOP SECURITY SRL), conform CV-ului și documentelor justificative din REVISAL.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 10659/03.06.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 29193/07.06.2021, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

1. În ceea ce privește primul motiv invocat, și anume că ZIP ESCORT SRL nu a depus polița de asigurare de răspundere valabilă:

În caietul de sarcini a fost inclus capitolul „Responsabilități prestator”, în care, conform alin. b), se prevede *„Suportarea tuturor pagubelor pricinuite ca urmare a neasigurării serviciului de pază, asigurării defectuoase a acestuia, neglijenței în efectuarea serviciului, precum și altor situații neprevăzute care generează pagube din vina prestatorului de servicii, făcând dovada că deține în acest sens Polița de asigurare de răspundere civilă în valoare de minim 2.000.000 Lei”*.

Din aceasta cerință rezultă indubitabil că polița se solicită prestatorului de servicii, deci ofertantului declarat câștigător, ulterior semnării contractului.

În ceea ce privește așa zisa neconformitate a propunerii tehnice a ofertantului SC ZIP ESCORT SRL, aceasta învederează că nu a fost solicitată prezentarea poliței de asigurare de răspundere civilă, prin fișa de date a achiziției cap. IV.5 Prezentarea ofertei, cap. IV.5.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În aceste condiții, entitatea contractantă arată că nu a fost solicitată prezentarea poliței de asigurare de răspundere civilă, iar formularea/includerea acestei cerințe/prevederi și în caietul de sarcini (cerința este formulată în modelul de contract, la art. 14 Asigurări) are drept scop exclusiv conștientizarea ofertanților privind deținerea acestei polițe la semnarea contractului și rezidă din experiența entității contractante în derularea procedurilor de atribuire în care s-a observat că dacă prevederile caietului de sarcini sunt în general citite/însușite, modelul de contract este acceptat în totalitate fără obiecțiuni, fără a fi analizat, dar în multe cazuri la semnarea contractului apar obiecțiuni.

Autoritatea contractantă apreciază că ar fi fost abuzivă solicitarea obligativității prezentării unei polițe valabile la data depunerii ofertelor, având în vedere că potențialul ofertant nu poate anticipa dacă va fi sau nu declarat câștigător și ar fi fost pus în situația de a realiza o cheltuială nejustificată în raport cu procedura de atribuire.

Mai mult decât atât, în modelul de contract, la art. 14 Asigurări se prevede: *„14.1. a) Prestatorul are obligația de a deține și a prezenta achizitorului Poliță de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000,00 lei, încheiată cu o societate de asigurare, asigurând valabilitatea acesteia pe toată perioada derulării prezentului contract plus minim 14 zile, privind suportarea tuturor pagubelor pricinuite ca urmare a neasigurării serviciului de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto, asigurării defectuoase a acestuia, neglijenței în efectuarea serviciului, precum și altor situații neprevăzute care generează pagube Achizitorului și terților.*

b) Prestatorul are obligația de a face dovada plății ratelor scadente la data semnării prezentului contract.

c) Prestatorul are obligația ca în termen de 10 zile de la achitarea ratelor scadente privind Polița de Asigurare de Răspundere Civilă, ulterior semnării prezentului contract, să faca dovada plății acestora."

Clauza astfel formulată este un argument în favoarea faptului că nu s-a solicitat o polița valabilă la data depunerii ofertei, ci la semnarea contractului.

Mai mult, prin prezentarea „Declarației de confirmare a acceptării și însușirii în totalitate de către ofertant a clauzelor contractuale”, solicitată în cadrul propunerii tehnice, ofertantul acceptă că are „obligația de a deține și a prezenta achizitorului Poliță de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000,00 lei”, la data semnării contractului.

2. Referitor la al doilea motiv invocat de petentă, pentru care s-a solicitat admiterea contestației și declararea ofertantei SC ONE STAR SECURITY SRL ca fiind câștigătoare, entitatea contractantă solicită respingerea acestuia ca nefondat, având în vedere următoarele:

Modalitate de calcul a experienței managerului de contract a fost descrisă în documentația de atribuire, iar dacă petenta aprecia că este incorectă, ar fi putut, în temeiul art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să solicite să fie clarificată. Având în vedere că acest lucru nu s-a întâmplat în termenul legal, apreciază ca fiind tardiv invocată această susținere și pe cale de consecință solicită respingerea ei.

De asemenea, entitatea contractantă consideră ca fiind lipsită de logică juridică pretenția de a se cumula experiența dobândită în același interval de timp, simultan, în mai multe posturi. Această situație, prin reductio ad absurdum, ar putea genera durate de experiență similară mai mari decât vechimea în muncă.

În concluzie, susținerile SC ONE STAR SECURITY SRL sunt considerate de entitatea contractantă ca fiind nefondate și pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 29250/07.06.2021, formulată de SC ZIP ESCORT SRL, solicită următoarele:

Pe cale de excepție, aceasta invocă excepția inadmisibilității capătului de cerere care vizează solicitarea adresată Consiliului de a se dispune în sensul declarării ca neconforme a ofertei Zip Escort S.R.L. și declararea drept câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În acest sens, intervenienta invocă dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

- anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remediarea actului atacat.

În egală măsură, prevederile art. 26 alin. (10) din același act normativ statuează în sensul că, prin soluționarea contestației formulate pe cale administrativ - jurisdicțională nu se poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Referitor la fondul contestației, intervenienta precizează următoarele:

1. Prima dintre critici vizează faptul că între documentele depuse de SC Zip Escort SRL nu s-ar regăsi și polița de asigurare de răspundere civilă valabilă la data depunerii ofertelor, ci numai o poliță de asigurare a cărei valabilitate a încetat la data de 19.01.2021.

Or, potrivit Cap. *Responsabilitățile prestatorului* din caietul de sarcini și punctului IV.5.1 din fișa de date, entitatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților obligația prezentării la momentul depunerii ofertei a unei polițe de asigurare de răspundere civilă.

În opinia sa, o astfel de obligație ar fi apărut ca una total nejustificată dat fiind faptul că încheierea unei astfel de polițe, cu o sumă asigurată cel puțin semnificativă, presupune achitarea unei prime de asigurare într-un quantum cel puțin semnificativ, ceea ce ar fi atras după sine angajarea unor cheltuieli semnificative pentru ca mai apoi doar cu unul dintre aceștia să se procedeze la încheierea contractului de achiziție publică.

În același timp, potrivit prevederilor art. 14.1 din modelul de contract, entitatea contractantă a solicitat ca prestatorul să prezinte o poliță de asigurare cu valabilitate pe toată perioada de derulare a contractului, plus minim 14 zile. Ori în condițiile în care, prin definiție, polițele de asigurare se încheie pentru o perioadă de un an de la data emiterii este mai mult decât evident că încheierea unei astfel de polițe anterior semnării contractului nu ar fi fost de natură a complini voința entității contractante (achizitor în cadrul contractului) care a solicitat prezentarea unei polițe cu o perioadă de valabilitate aferentă perioadei de derulare a contractului (un an de la data semnării acestuia).

Totodată, SC Zip Escort SRL învederează Consiliului că, la data de 18.01.2021, a încheiat cu Omniasig Vienna Insurance Group SA, polița de asigurare de răspundere civilă seria G nr. 998695, pentru o sumă asigurată de 500.000 euro, ce excede suma de 2.000.000 lei.

2. În ceea ce privește cea de a doua critică, referitoare la modalitatea de calcul a experienței managerului de contract, intervenienta apreciază că, admitând susținerile petentei ar însemna că o persoană în vârstă de 40 de ani care a condus simultan timp de 10 ani un număr de 5 societăți de pază și protecție ar avea o experiență în domeniu de 50 de ani (5 societăți conduse x 10 ani).



În opinia sa, având în vedere că termenul stabilit de legiuitor și în care contestatoarea era îndrituită a contesta documentele de atribuire a expirat la data de 04.01.2021 (10 zile de la data publicării anunțului nr. 23665/21.12.2020), este evident că o astfel de contestare este tardivă.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 6160 din 31.03.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea contractului având ca obiect „*Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN A.C.N. SA*”, valoarea totală estimată fiind de 5.374.176,96 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 19.04.2021, ora 12:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 9353 din data de 19.05.2021, printre care și oferta contestatoarei SC ONE STAR SECURITY SRL, necâștigătoare clasată pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ONE STAR SECURITY SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207230756/1 din 26.05.2021, a sumei de 107.484,00 lei, emisă de CEC – Sucursala Constanța, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire a fost formulată cerere de intervenție de către SC ZIP ESCORT SRL în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Consiliul consideră cererea de intervenție a SC ZIP ESCORT SRL admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că SC ZIP ESCORT SRL a fost declarată câștigătoare, prin urmare, aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii.

Consiliul constată că prin cererea de intervenție formulată de SC ZIP ESCORT SRL este invocată excepția „*inadmisibilității capătului de cerere care vizează solicitarea adresată onorabilului Consiliu de a se dispune în sensul declarării ca neconforme a ofertei Zip Escort S.R.L. și declararea drept câștigătoare a ofertei contestatoarei*”.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de*

*procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra acesteia.*

În susținerea excepției, intervenienta arată că sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de SC ONE STAR SECURITY SRL, Consiliul constată că la punctul IV Obiectul contestației, acesta este formulat astfel:

*„Solicităm ca prin decizia ce o veți pronunța să dispuneți:*

*1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor întocmite în considerare a acestuia;*

*2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 9355/19.05.2021;*

*3. Anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către ZIP ESCORT S.R.L.;*

*4. Anularea deciziei de desemnare drept acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de către ZIP ESCORT S.R.L.*

*5. Anularea tuturor actelor subsecvente deizii de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de către ZIP ESCORT S.R.L.;*

*6. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat al acesteia”.*

Prin urmare, din parcurgerea celor șase capete de cerere nu se regăsește niciunul prin care contestatoarea să solicite declararea *„ca neconforme a ofertei Zip Escort S.R.L. și declararea drept câștigătoare a ofertei contestatoarei”*, motiv pentru care excepția se dovedește fi nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ONE STAR SECURITY SRL critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ZIP ESCORT SRL, în condițiile în care, în opinia sa, această ofertă este neconformă și trebuia respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Un prim motiv pentru care contestatoarea consideră că oferta SC ZIP ESCORT SRL trebuia respinsă ca neconformă îl constituie faptul că deși prin caietul de sarcini entitatea contractantă a solicitat la *„cap. 7 lit. b) obligația ca prestatorul de servicii”* să facă dovada că deține o poliță de asigurare de răspundere civilă în valoare de minim 2.000.000 lei, ofertantul SC ZIP ESCORT SRL a prezentat polița de asigurare nr. 976941 emisă de OMNIASIG SA cu valabilitate până la data de 19.01.2021, asigurare care la data depunerii ofertei, respectiv 19.04.2021, era expirată.

Analizând prevederile documentației de atribuire cu privire la această cerință, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, care ulterior devin prestatorii serviciilor de pază, următoarele obligații:

- în caietul de sarcini, CAPITOLUL 7 – RESPONSABILITĂȚILE PRESTATORULUI (...)

*„b. Suportarea tuturor pagubelor pricinuite ca urmare a neasigurării serviciului de pază, asigurării defectuoase a acestuia, neglijenței în efectuarea serviciului, precum și altor situații neprevăzute care generează pagube din vina Prestatorului de servicii, făcând dovada că deține în acest sens Polița de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000 Lei”.*

- în modelul de contract, Art. 14. Asigurări 14.1.

*„a) **Prestatorul** are obligația de a deține și a prezenta Achizitorului Polița de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de minim 2.000.000, 00 lei, încheiată cu o societate de asigurare, asigurând valabilitatea acesteia pe toată perioada derulării prezentului contract plus minim 14 zile, privind suportarea tuturor pagubelor pricinuite ca urmare a neasigurării serviciului de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto, asigurării defectuoase a acestuia, neglijenței în efectuarea serviciului, precum și altor situații neprevăzute care generează pagube Achizitorului și terților”.*

Prin urmare, prezentarea unei polițe de asigurare de răspundere civilă era obligatorie doar după dobândirea calității de „PRESTATOR” de servicii de pază pe perioada derulării contractului și nu la data depunerii ofertei, cum în mod greșit încearcă să interpreteze contestatoarea prevederile documentației de atribuire.

De altfel, o confirmare a interpretării dată de Consiliul, privind caracterul clar al prevederilor documentației de atribuire o constituie și faptul că în raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare a consemnat în Anexa nr. 4 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, că:

**„S-au prezentat suplimentar:**

*-Polița de răspundere civilă seria g nr. 976941, emisă de OMNIASIG Vienna Insurance Group – având domeniu de activitate cod CAEN – 8010 – Activități de protecție și gardă, conform Specificației la Polița seria G, 976941. Din document reies:*

*Asigurat: SC ZIP ESCORT SRL*

*Tipul activității: activitate de protecție, pază, monitorizare și intervenție rapidă;*

*Perioada asigurată 20.01.2020-19.01.2021;*

*Limita răspunderii în agregat și pe eveniment 500 000 euro;*

*Polița privind asigurarea banilor și a altor valori Seria EG nr. 000000164, emisă de CITY INSURANCE.*

*-obiect: depozitarea banilor – suma asigurată: 100.000 euro;*

*Transportul banilor și altor valori – suma asigurată: 1.518.000 euro;*

*-perioada: 12 luni, de la 06.03.2020 până la 05.03.2021”.*

Astfel, față de prevederile documentației de atribuire ofertanții nu aveau obligația ca la data depunerii ofertei să prezinte poliță de asigurare civilă, situație în care criticile se dovedesc nefondate.

Suplimentar față de analiza criticilor cu privire la acest aspect, Consiliul constată că anexat cererii de intervenție, SC ZIP ESCORT SRL a

prezentat o nouă poliță emisă de OMNIASIG Vienna Insurance Group, respectiv Polița seria G nr. 998695 încheiată în data de 20.01.2021 cu limita de răspundere pe eveniment de „Echivalent în Ron a 500.000.00 Euro”, dovadă că în prezent respectă prevederile documentației de atribuire.

O altă critică a contestatoarei se referă la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 2, pentru care consideră că entitatea contractantă trebuia să i-a în calcul experiența managerului de contract propus în cadrul procedurii de 11 ani și 5 luni. Un argument în acest sens fiind, după cum afirmă, că „până la prezenta procedură, în celelalte licitații desfășurate, aceeași autoritate contractantă calcula prin cumul perioadele, chiar și simultane, în care managerul a desfășurat activități de conducere în domeniu”.

Legat de modul în care entitatea contractantă a stabilit acest factor de evaluare, Consiliul constată următoarele:

*„10 Criteriu de atribuire: Cel mai bun raport calitate – preț*

*Factorii de evaluare:*

*PREȚUL OFERTEI – pondere 85%*

*Descriere: componența financiară*

*Punctajul maxim factor: 85*

*Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:*

*a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;*

*b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul  $P(n)$  se calculează proporțional, astfel:  $P(n) = (\text{Preț minim oferta} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .*

**2. EXPERIENȚA MANAGER DE CONTRACT/COORDONATOR CONTRACT, ÎN DOMENIUL CONTRACTULUI (SERVICII DE PAZĂ) – EXPRIMATĂ ÎN NUMĂR DE ANI – pondere 15%**

*Descriere: Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă experiența – exprimată în număr de ani – în calitate de manager/coordonator de contract (CV-uri, contracte de muncă, adeverințe de la beneficiar care să ateste vechimea pe funcție solicitată, etc)*

*Manager/coordonator contract reprezintă denumirea generică pentru persoana care are atribuții similare unui manager/coordonator de contract respectiv atribuții de implementare a activităților specifice cu respectarea legislației în domeniu, în cadrul unor servicii similare, respectiv servicii de pază (director general/director tehnic/altă funcție din structura organizatorică specifică)*

*Punctaj maxim factor: 15*

*Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel pentru:*

*Experiența deținută de MANAGER DE CONTRACT/COORDONATOR CONTRACT, ÎN DOMENIUL CONTRACTULUI (servicii de pază):*

<i>Număr de ani</i>	<i>1 ÷ 5</i>	<i>&gt;5 ÷ 10</i>	<i>&gt;10 ÷ 15</i>
<i>Punctaj</i>	<i>5 puncte</i>	<i>10 puncte</i>	<i>15 puncte</i>

**Pentru experiență mai mare de 15 ani nu se acordă punctaj suplimentar**

**Punctajul total obținut de oferta(n) se va calcula după formula:  $P_{total}(n) = P1(n) + P2(n)$**

**Unde:  $P_{total}(n)$  reprezintă punctajul total obținut de oferta(n) pentru cei doi factori de evaluare.**

**Ofertantul câștigător va fi cel cu punctajul cel mai mare obținut prin însumarea punctajelor obținute după însumarea celor doi factori de evaluare: «Prețul ofertei» și «Experiența deținută de MANAGER DE CONTRACT/COORDONATOR CONTRACT, ÎN DOMENIUL CONTRACTULUI (servicii de pază)»”.**

Din analiza documentelor depuse de către ofertantul SC ZIP ESCORT SRL cât și a contestatoarei SC ONE STAR SECURITY SRL, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au stabilit, în mod corect, punctajul acordat, respectiv 279 luni - SC ZIP ESCORT SRL, pentru care a acordat 15 puncte și 106 luni - SC ONE STAR SECURITY SRL, pentru care a acordat 10 puncte.

Din conținutul algoritmului de calcul stabilit de entitatea contractantă rezultă că ofertanții trebuie să depună „*documente din care să reiasă experiența - exprimată în număr de ani - în calitate de manager/coordonator de contract*”, prin urmare, comisia de evaluare a stabilit conform documentelor depuse de către contestatoare că domnul Cobzariu Ilie are experiența acumulată ca manager în perioada 24 iunie 2016 și până la data depunerii Curriculum Vitae (a depunerii ofertei) de 109 luni, perioadă ce se încadrează în intervalul  $>5 \div 10$ , pentru care i-au fost acordate, în mod corect, 10 puncte.

Nu pot fi reținute ca fondate argumentele contestatoarei potrivit cărora „*calculul prin cumularea perioadelor în care managerul era conducătorul simultan a mai multor firme de pază este net în avantajul ONE STAR SECURITY SRL, al cărui coordonator a fost director general la mai multe societăți din același grup de firme, cu activitate similară (...)*”, întrucât o astfel de punctare ar fi fost contrară prevederilor documentației de atribuire și în mod evident ar fi avantajat nejustificat ofertantul contestator.

Faptul că desfășoară simultan activități în mai multe contracte nu înseamnă că obținem experiență cu un număr mai mare de ani.

Experiența se referă la ani calendaristici într-un an neputându-se obține experiență de 3 ani. Faptul că în alte proceduri s-a interpretat în acest mod este lipsit de relevanță.

În prezenta cauză, entitatea contractantă a procedat corect.

Consiliul constată că deși în acest moment contestatoarea nu este mulțumită de modul în care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare 2, nu a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect, asumându-și astfel o punctare care nu concordă cu părerea proprie.

Faptul că în cazul altor proceduri de atribuire entitatea ar fi procedat în alt mod, nu este un motiv întemeiat de a considera că la punctarea factorului de evaluare comisia nu va lua în considerare prevederile



documentației de atribuire, așa cum au fost stabilite inițial și care și-au întărit forța obligatorie prin necontestare, ci că va proceda potrivit convingerilor contestatoarei.

Concluzionând, Consiliul constată că acordarea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 2 a fost făcută conform prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ONE STAR SECURITY SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA.

Având în vedere decizia luată cu privire la contestația formulată de SC ONE STAR SECURITY SRL, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ZIP ESCORT SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ONE STAR SECURITY SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ZIP ESCORT SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**  
**Doina-Florica ENIȚĂ**



**MEMBRU,**  
**Dan TRĂSNEA**

**MEMBRU,**  
**Daniela NANU**

Redactată în 5 exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.