

Societate Civila De Avocati

Catre,

Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor

Email: office@cnsr.ro

Spre stiinta:

Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A.

Email: achizitii@acn.ro

o

Referitor: procedura de atribuire a contractului de achizitie sectoriala: SERVICII DE PAZA FIXA SI PAZA PRIN PATRULARE AUTO LA OBIECTIVELE CN A.C.N. SA, anunt de participare din data de 31.03.2021 (numar ilizibil).

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa

S.R.L., cu sediul in Constant

, jud. Constanta, înregistrată la Registrul

Comertului sub numărul J

, e-mail:

reprezentată legal de administrator CCCCCCCCCC si conventional prin avocat .

in temeiul art. 8 si urm. din Legea 101/2016, in termen legal, formulam

CONTESTATIE

- I. Autoritatea contractanta : Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile S.A. (ACN), cu sediul in Agigea, str. Ecluzei, nr. 1, jud. Constanta
- II. Denumirea obiectului contractului de achizitie publica : “Servicii de paza civila fixa si paza prin patrulare auto la obiectivele CN ACN SA”, procedura proprie, anunt de participare din data de 31.03.2021, numar ilizibil, publicat pe site-ul <https://www.acn.ro/index.php/ro/procedura-proprie-paza/461-servicii-de-paza-civila-fixa-si-mobila-2021-reluare>

III. Precizarea actului atacat al autoritatii contractante :

1. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii inregistrata la entitatea contractanta cu nr. 9355/19.05.2021 si toate actele subsecvente ;
2. Decizia entitatii contractante de a desemna drept castigatoare oferta depusa de catre
3. Decizia entitatii contractante de a declara drept acceptabila, conforma si admisibila oferta depusa de catre

IV. Obiectul contestatiei :

Solicitam ca prin decizia ce o veti pronunta sa dispuneti:

1. anulara rezultatului procedurii de atribuire si a tuturor actelor intocmite in considerarea acestuia;
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii inregistrata la entitatea contractanta cu nr. 9355/19.05.2021 ;
3. Anularea deciziei de desemnare drept castigatoare a ofertei depuse de catre S.R.L. ;
4. Anularea deciziei de desemnare drept acceptabila, conforma si castigatoare a ofertei depusa de catre S.R.L. ;
5. Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept castigatoare a ofertei depusa de catre S.R.L. ;
6. Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor prin continuarea procedurii si emiterea unui nou rezultat al acesteia.

MOTIVE IN FAPT :

La data de 31.03.2021 entitatea contractanta a initiat procedura proprie de contractare a serviciilor de paza, urmarind incheierea contractului sectorial pentru “Servicii de paza civila fixa si paza prin patrulare auto la obiectivele CN ACN SA”, pe o durata de 12 luni, cu o valoare estimata de 5.374.176,96 lei fara TVA (peste pragul prevazut de art. 12 alin. 1 lit. c) din Legea 99/2016).

In data de 19.06.2021 ni s-a comunicat rezultatul procedurii prin Adresa nr. 9355, aducandu-ni-se la cunostinta faptul ca oferta subscrisei nu a fost declarata castigatoare, in defavoarea ofertei societatii SRL, ce a avut un punctaj mai mare, de 97,10 puncte, fata de 95 puncte, departajarea facandu-se la factorul de evaluare “experienta detinuta de managerul de contract”.

Dupa comunicarea rezultatului procedurii la data de 19.05.2021, prin adresa nr. 2063 am solicitat entitatii contractante accesul la dosarul achizitiei in baza Legii nr. 544/2001, fiindu-ne

transmise doar o parte dintre documentele solicitate, respectiv oferta financiara (partial) si propunerea tehnica (partial).

Deoarece nu am identificat toate documentele solicitate si care puteau fi puse la dispozitie in baza Legii liberului acces la informatii de interes public, la data de 21.05.2021 am transmis entitatii contractante o noua adresa inregistrata la S.C. [redacted] S.R.L cu numarul 2088/21.05.2021 prin care solicitam documentele care nu fusesera transmise sau acceptarea de catre entitatea contractanta a posibilitatii de a viziona dosarul la sediul acesteia. La aceasta solicitare ni s-a raspuns prin adresa nr. 9713/24.05.2021 prin care ni s-au transmis documentele de calificare, solicitarile de clarificari si raspunsurile la solicitari ale [redacted] S.R.L..

Evidentiem faptul ca, din analiza documentelor puse la dispozitie de catre CN A.C.N. SA, am constatat ca, in cadrul raportului procedurii, Comisia de evaluare a retinut, in mod incorect si eronat, faptul ca oferta [redacted] S.R.L. este conforma si castigatoare si, in consecinta, indeplineste toate criteriile de atribuire solicitate de catre entitatea contractanta in cadrul documentatiei, implicit cele referitoare la capacitatea tehnica.

In sustinerea celor de mai sus, va rugam sa aveti in vedere faptul ca, in cuprinsul propunerii tehnice depusa de catre [redacted] S.R.L., desi entitatea contractanta prevazuse in cadrul caietului de sarcini nr. 3085/11.02.2021, cap. 7 lit. b) obligatia ca prestatorul de servicii «sa faca dovada ca detine in acest sens Polita de asigurare de raspundere civila in valoare de minim 2.000.000 lei», [redacted] S.R.L. a depus asigurarea de raspundere civila nr. 976941 emisa de OMNIASIG SA, care a fost valabila pana la data de 19.01.2021, deci, la data depunerii ofertei (19.04.2021) de catre [redacted] S.R.L., Polita de asigurare era expirata.

Avand in vedere cele de mai sus, solicitam, in principal, **declararea ca neconforma** a ofertei societatii [redacted] SRL, pentru nedepunerea la dosarul achizitiei a Politei de Asigurare pentru Raspundere Civila **valabile**, si declararea drept castigatoare a ofertei subscrisei, avand in vedere lipsa altor participanti, precum si faptul ca [redacted] S.R.L. a depus o oferta conforma din toate punctele de vedere.

In subsidiar, in masura considerarii drept conforme a ofertei [redacted] SRL, declararea drept castigatoare a ofertei subscrisei, in urma reanalizarii documentelor depuse de societatea noastra in ceea ce priveste experienta managerului de contract.

MOTIVE IN DREPT

In principal, apreciem ca oferta societatii [redacted] SRL trebuia respinsa ca neconforma, in temeiul art. 143 alin. 1 si alin. 3 lit. a) din Normele de aplicare ale Legii 99/2016 adoptate prin HG 394/2016, nemaifiind necesara deschiderea ofertei financiare, ca urmare a

faptului ca ofertantul **nu a depus** la dosarul achizitiei o Polita de Asigurare pentru Raspundere Civila **valabila**, obligatie stabilita in Caietul de sarcini 3085/11.02.2021, cap. 7, lit. b).

In documentatia dosarului, comunicata de CN ACN SA se poate observa existenta doar a Politei de asigurare 976941, **care este expirata, fiind valabila doar pana la data de 19.01.2021.**

Va rugam sa aveti in vedere si prevederile ultimului paragraf din Caietul de sarcini, in care entitatea contractanta mentioneaza : « **Cerintele din caietul de sarcini sunt considerate ca obligatorii si minimale, sens in care orice propunere tehnica va fi luata in considerare numai in masura in care aceasta presupune asigurarea unui nivel calitativ sau cel putin egal daca nu superior Caietului de sarcini** »

Invederam inca de la bun inceput faptul ca am solicitat in mod explicit copia tuturor cererilor de clarificare privind SRL, iar **dovada prelungirii valabilitatii acestei polite nu se regaseste** printre documentele puse la dispozitie de catre entitatea contractanta. De altfel, fiind un document esential, solicitat in cadrul propunerii tehnice, ce trebuia depus inaintea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor, apreciem ca nu ar fi putut sa fie depus odata cu o clarificare, procedura ce nu poate privi decat aspecte si documente preexistente la dosarul licitatiei.

Atragem atentia si asupra implicatiilor de natura penala privind completarea ulterioara nelegala a dosarului, dupa comunicarea acestuia catre subscrisa si confirmarea furnizata de catre ACN a comunicarii tuturor documentelor, cu exceptia celor ce intra sub incidenta confidentialitatii, ceea ce nu se poate sustine despre o Polita de asigurare, in conditiile in care deja a fost comunicata catre subscrisa polita depusa, ce era expirata.

Apreciem ca orice persoana de buna-credinta poate observa in mod facil intelegerea prealabila dintre autoritatea contractanta si unul dintre ofertanti, sens in care rugam Consiliul sa nu gireze aceste modalitati de lucru, ce s-au perpetuat de-a lungul timpului, dandu-le acestora o siguranta si inlaturand concurenta in cadrul procedurilor acestei autoritati.

In atare conditii, in lipsa depunerii documentatiei complete, care sa contina o polita de asigurare in termenul de valabilitate, in conformitate cu cele solicitate prin caietul de sarcini, apreciem ca **oferta SRL trebuia declarata neconforma** si, tinand cont de faptul ca subscrisa SRL era singurul ofertant ramas si care a depus o oferta admisibila conforma si acceptata de catre CN A.C.N. SA, oferta subscrisei sa fie declarata castigatoare.

In masura in care, totusi, Consiliul ar aprecia ca o Polita de asigurare expirata depusa la dosar poate indeplini conditiile din Caietul de sarcini, intelegem sa criticam atat modalitatea netransparenta de calcul a experientei managerului de contract cat si calculul propriu-zis ce a

condus la retinerea a unei experiente exprimata in luni de 106 luni (aproape 9 ani) pentru

SRL. Pentru managerul de contract al SRL, entitatea contractanta a calculat o experienta de 279 luni (putin peste 23 ani), modalitate de calcul la care subscria, SRL, nu am avut acces, motiv pentru care ne permitem sa avem indoiele cu privire la modalitatea de calcul.

Este adevarat ca trebuie sa existe un criteriu obiectiv pentru calcularea experientei, insa aceasta nu se poate stabili doar ca vechime intr-un singur post de conducere cu ignorarea activitatii similare desfasurate in aceeasi perioada, in paralel, pe alte posturi similare.

Apreciem pe de o parte, ca modalitatea de calcul a perioadei de timp prestata in domeniul serviciilor de paza pentru cei doi manageri ai celor doi ofertanti a fost diferita, si ca a fost favorizata oferta SRL. Mentionam ca documentele privind dovedirea experientei managerului de contract al SRL nu ne-au fost puse la dispozitie de catre CN A.C.N. SA, motivandu-se existenta clauzei de confidentialitate.

Din documentele depuse de catre SRL se poate observa ca experienta managerului de contract propus in cadrul procedurii este de 11 ani si 5 luni.

Invederam ca pana la prezenta procedura, in celelalte licitatii desfasurate, aceeasi autoritate contractanta calcula prin cumul perioadele, chiar si simultane, in care managerul a desfasurat activitati de conducere in domeniu.

Dorim sa evidentiem diferenta dintre vechimea in munca asa cum a fost calculata de catre entitatea contractanta si experienta in domeniu solicitata in cadrul documentatiei de atribuire. Calculul prin cumularea perioadelor in care managerul era conducatorul simultan a mai multe firme de paza este net in avantajul SRL, al carui coordonator a fost director general la mai multe societati din acelasi grup de firme, cu activitate similara, respectiv SRL (denumita ulterior SRL) si SRL (denumita ulterior SRL), conform CV-ului si documentelor justificative din REVISAL.

Se poate observa astfel "lupta" entitatii contractante, prin toate mijloacele, sa atribuiе, din nou, contractul de paza societatii SRL, vechi client al autoritatii, in favoarea caruia in ultimii ani au fost intocmite toate documentatiile de atribuire ale acestei autoritati.

Avand in vedere toate aspectele descrise mai sus, apreciem contestatia noastra ca fiind intemeiata si va solicitam admiterea acesteia asa cum am formulat-o.

Mijloace de proba: Inscrisuri.

Anexam prezentei:

- *Imputernicire avocatiala semnata cu semnatura electronica extinsa baza pe certificat calificat;*
- *Copie de pe Recipisa de consemnare a cautiunii, originalul urmand a fi trimis prin posta;*
- *Comunicare rezultat procedura nr. 9355/19.05.2021*
- *Polita de asigurare comunicata subscrisei de entitatea contractanta impreuna cu documentatia tehnica*
- *CV manager de contract* *SRL*
- *Extrase Revisal pentru manager de contract.*

S.R.L

Prin avocat,

A circular blue stamp with the text "MONTANU Societate de avocati" in the center. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in blue ink.