

Către,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
București, strada Stavropoleos nr. 6, sector 3

Spre știință:

Page | 1

- entității contractante **COMPANIA NAȚIONALĂ ADMINISTRAȚIA CANALELOR NAVIGABILE SA – Agigea, strada Ecluzei nr. 1, județul Constanța;**

Subscrisa,  
prin liderul asocierii \_\_\_\_\_, cu sediul în \_\_\_\_\_, înregistrată în registrul comerțului de pe lângă \_\_\_\_\_ sub nr. \_\_\_\_\_ având cod unic de înregistrare \_\_\_\_\_ legal reprezentată prin administrator \_\_\_\_\_, precum și subscrisă, \_\_\_\_\_, cu sediul în \_\_\_\_\_, înregistrată în registrul comerțului \_\_\_\_\_ sub nr. \_\_\_\_\_ având cod unic de înregistrare \_\_\_\_\_ legal reprezentată prin administrator \_\_\_\_\_ în nume propriu și în calitate de lider al asocierii arătate, în temeiul disp. art. 4 al. 1 lit. a) cu rap. la art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, în termen legal, formulăm:

### CONTESTAȚIE

Împotriva procedurii de atribuire inițiată de entitatea contractantă **Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile SA**, cu sediul în Agigea, strada Ecluzei nr. 1, județul Constanța, potrivit anunțului de participare nr. JO S31 97456-2025, publicat în 13.02.2025 pe site-ul <https://ted.europa.eu>, anunțului de publicitate nr. ADV1465266/10.02.2025, publicat pe site-ul <https://e-licitatie.ro> și potrivit anunțului de participare nr. 3182/07.02.2025, pe site-ul entității contractante <https://acn.ro>, privind atribuirea contractului de achiziție sectorială "**Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN ACN SA**", cod CPV principal 79713000-5 - Servicii de pază, cod CPV secundar 79715000-9 - Servicii de patrulare, valoarea estimată 8.766.482,40 lei, fără TVA, respectiv împotriva rezultatului procedurii arătate, comunicat societății noastre cu adresa entității contractante nr. 9270/24.04.2025, a raportului procedurii înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 9268/24.04.2025, a proceselor – verbale privind evaluarea ofertelor (propunerilor financiare și a celor tehnice), precum și a actelor subsecvente, solicitând anularea actelor contestate, precum și obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, inclusiv prin reevaluarea ofertelor

depuse de ofertantul.

clasat pe locul I, de ofertantul

clasat pe locul al III lea și de ofertantul

., clasat pe locul al IV lea,

precum și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii contractului de achiziție sectorială.

Page | 2

### MOTIVELE CONTESTAȚIEI

ÎN FAPT, Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire potrivit anunțului de participare nr. JO S31 97456-2025, publicat în 13.02.2025 pe site-ul <https://ted.europa.eu>, anunțului de publicitate nr. ADV1465266/10.02.2025, publicat pe site-ul <https://e-licitatie.ro> și potrivit anunțului de participare nr. 3182/07.02.2025, pe site-ul entității contractante <https://acn.ro>, privind atribuirea contractului de achiziție sectorială "Servicii de pază civilă fixă și pază prin patrulare auto la obiectivele CN ACN SA", cod CPV principal 79713000-5 - Servicii de pază, cod CPV secundar 79715000-9 - Servicii de patrulare, valoarea estimată 8.766.482,40 lei, fără TVA, la care a anexat documentația de atribuire, criteriul de atribuire fiind "cel mai bun raport calitate - preț".

Prin adresa nr. 9270/24.04.2025, entitatea contractantă ne-a comunicat rezultatul procedurii mai sus arătate, în sensul că oferta asocierii noastre "nu a fost declarată câștigătoare, deoarece punctajul obținut de oferta dvs. este mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare", fiindu-ne comunicat și clasamentul procedurii, din care rezultă oferta asocierii noastre s-a clasat pe locul al II lea.

În cuprinsul tabelului inserat în adresa mai sus arătată, a fost indicat eronat punctajul obținut de toți ofertanții, în sensul că a fost inversat punctajul obținut de fiecare dintre aceștia pentru componenta tehnică cu cel obținut pentru componenta financiară.

Potrivit raportului procedurii nr. 9268/24.04.2025, oferta asocierii noastre a fost considerată conformă și admisibilă, dar, urmare aplicării criteriului de atribuire, s-a apreciat că aceasta ar trebui să se regăsească pe locul al doilea al clasamentului ofertanților, avându-se în vedere un punctaj al componentei tehnice de 15 puncte și un punctaj al componentei financiare de 84,17 puncte pentru un preț ofertat de 8.423.265,60 lei, deci, un punctaj 99,17 puncte.

În clasamentul ofertanților, oferta societății noastre a fost devansată de cea a asocierii - ofertantul clasat pe locul I, cu un punctaj total de 100 puncte, din care 15 puncte acordate pentru componenta tehnică și 85 puncte acordate pentru componenta financiară a ofertei sale, respectiv pentru un preț ofertat de 8.340.746,40 lei.

Pe locul III în clasament s-a situat asocieria , cu un punctaj total de 94,53 puncte (din care 10 puncte acordate pentru componenta tehnică și 84,53 puncte acordate pentru componenta financiară a ofertei sale, respectiv pentru un

preț ofertat de 8.386.999,20 lei), iar pe locul IV s-a situat societatea u  
un punctaj total de 91,74 puncte (din care 10 puncte acordate pentru componenta tehnică  
și 81,74 puncte acordate pentru componenta financiară a ofertei sale, respectiv pentru un  
preț ofertat de 8.673.451,20 lei).

**A. Cu caracter prealabil**, subliniem că, cu cererea nr. 4536/25.04.2025, am solicitat a ni se permite accesul la dosarul achiziției sectoriale (studiul acestuia), cerere careia entitatea contractantă i-a dat curs numai parțial, întrucât, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 9577/29.04.2025 întocmit ca urmare a acordării a accesului, la cerere, la documentele aferente dosarului achiziției, nu am avut acces la propunerile financiare și la propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe locurile 1 și 3 și nici la alte documente declarate de aceștia ca fiind confidentiale.

Page | 3

**Dreptul nostru la apărare, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței au fost grav afectate**, întrucât pretinsa confidentialitate a datelor / informațiilor inserate în cuprinsul documentelor privind propunerile tehnice și financiare trebuie să fie subsumate unor secrete tehnice și / sau comerciale stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală și, de asemenea, să fie dovedită pe baza unor probe anexate declarației, dovezi care, în spetă, lipsesc cu desăvârșire.

Astfel, am fost în imposibilitate a verifica, în concret, modalitatea de întocmire a propunerilor financiare ale ofertanților clasati pe locul I și pe locul III în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, neputând, în susținerea contestației noastre, decât să expunem deducții, pe baza unui raționament logic, pornind de la datele oferite de raportul procedurii.

**B. În conformitate cu prevederile art. 19 al. 1 din Legea nr. 101/2016, solicităm a ni se permite accesul la toate documentele aferente dosarului de achiziției publice**

Potrivit art. 19 al. 1 din Legea nr. 101/2016, "La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidentiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală".

Raportat la dispozițiile legale mai sus citate, urmează a se observa că, la cerere, părțile cauzei au acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, în mod similar celor prevăzute în cazul instanțelor judecătorești, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidentiale, întrucât în acestea ar fi cuprinse secrete tehnice și / sau comerciale stabilite conform legii, iar

dezvăluirea lor ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici.

Astfel, ori de câte ori agenții economici procedează la declararea propunerii tehnice și / sau celei financiare ca fiind confidențiale, aceștia au obligația de a proba caracterul confidențial al datelor / informațiilor consemnate în acestea, respectiv de a face dovada existenței unor secrete tehnice și / sau comerciale. Page | 4

În speță, o asemenea obligație nu a fost îndeplinită, căci, astfel cum am arătat, ofertanții clasati pe locurile I și III nu au probat caracterul confidențial al propunerilor lor tehnice și financiare, în sensul de a dovedi că acestea ar conține secrete tehnice și / sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea lor ar prejudicia interesele sale.

În urma consultării documentației aferente dosarului de achiziție sectorială în integralitatea sa, ne rezervăm dreptul de a completa motivele de nelegalitate, prin referiri exprese la aceste propuneri și la procesele - verbale de evaluare.

Din această perspectivă, se impune a fi subliniat că, într-o altă speță, Curtea de Apel Constanța, soluționând plângerea formulată împotriva unei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a reținut; pe de o parte, că "respectarea acestei obligații (n.n. obligația autorității de a permite accesul neîngrădit al oricărui ofertant / candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și / sau la fundamentările / justificările de preț / cost care nu au fost declarate și probate de candidați ca fiind confidențiale) presupune inerent verificarea caracterului confidențial al propunerilor tehnice și / sau a fundamentărilor / justificărilor de preț / cost cu privire la existența probelor cu care se justifică confidențialitatea, întrucât, eventualul refuz nejustificat poate vătăma grav drepturile și interesele solicitantului de bună - credință prin punerea în imposibilitatea formulării contestației prevăzute de lege și pentru care nu ar putea să existe un remediu rezonabil care, în același timp, să nu afecteze procedura de achiziție"; iar, pe de altă parte, că "fără a minimaliza sau reduce efectivitatea normei de la art. 21 al. 3 din Legea nr. 101/2016 al cărui caracter rămâne întotdeauna imperativ, că dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 8 din același act normativ, care prevăd posibilitatea sesizării Consiliului cu o contestație într-un termen anume care se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, pentru a da sens și eficiență unei proceduri jurisdicționale, chiar dacă aceasta este guvernată de imperativul celebrității, cel care se consideră vătămat trebuie să fie în măsură să cunoască toate aspectele care au determinat luarea deciziei administrative, astfel încât dreptul său la un proces echitabil să poată fi exercitat deplin. Or, în condițiile această posibilitate nu îi este asigurată celui interesat în termen util pentru exercitarea unui demers supus unui termen de decădere, continuând raționamentul anterior, Curtea constată că împiedicarea exercitării drepturilor apărute de lege prin simplu exercițiu abuziv al atribuțiilor autorităților contractante și, eventual, conservarea unei situații de fapt create prin atribuirea contractului de achiziție publică cu nerespectarea legii sau documentației de atribuire, este contrară principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice. În

consecință, în condițiile în care raportul asupra procedurii nu conține toate mențiunile esențiale necesare evaluării depline și obiective de către ceilalți participanți a modului cum autoritatea contractantă a apreciat clasamentul (...), iar autoritatea nu a permis studiul ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul ar fi trebuit să analizeze aspectele invocate de (...) prin notele scrise depuse la 11.07.2022. Ne procedând în acest mod, hotărârea Consiliului încalcă principiile amintite anterior și produce o vătămare reclamantului (...) care nu se poate înlătura decât prin cercetarea efectivă de către instanța de judecată a motivelor invocate suplimentar în condițiile descrise anterior” (sentința civilă nr. 158/16.08.2022, pronunțată în dosarul nr. 415/36/2022 al Curții de Apel Constanța).

Page | 5

- I. **Considerăm că, în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că ofertele financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile I, III și IV ar fi admisibile, fără a solicita clarificări asupra fundamentării economice a prețurilor oferite, deși propunerile financiare ale acestor ofertanți sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție sectorială.**

În acest sens, subliniem, mai întâi, că entitatea contractantă avea obligația de a se asigura că operatorii economici, în elaborarea propunerilor lor financiare au ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să evite propunerea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate pe baza unei simple decizii comerciale:

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze analiza concretă a tuturor aspectelor financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea acordului – cadru și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului oferit.

Ofertanții nu trebuie să vicleze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Prin urmare, considerăm că revenea entității contractante obligația de a verifica dacă propunerile financiare formulate de ofertanții clasati pe primele locurile I, III și IV sunt sau nu conforme și admisibile, respectiv dacă valoarea oferită de fiecare dintre aceștia respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și cerințele impuse de caietul de sarcini și documentația procedurii de achiziție.

În acest sens, subliniem că, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt formate, preponderent, din costul cu personalul angajat pentru

prestarea muncii (cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative ce reglementează drepturile salariale convenite angajaților), la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte pe care le are orice angajator, ca și un minim de profit pe care acesta urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice.

Page | 6

În acord cu cele arătate în precedent, subliniem, mai întâi, că, în analiza propunerilor financiare, ar fi trebuit verificată respectarea dispozițiilor legale imperative care reglementează **salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată; munca de noapte (art. 125 din Codul muncii)**, dar și beneficiile salariaților care prestează muncă în timpul nopții, acordate conform **art. 126** din același act normativ; **munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica)** pentru care salariații beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (**art. 137 al. 3** din Codul muncii) și care, de regulă, este de **1 %** din salariul de bază; **munca prestată în zilele de sărbătoare legală** pentru care salariații beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de **100%** din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (**art. 142 al. 2** din Codul muncii); **concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți salariații (art. 144 și art. 145 al. 1** din Codul muncii) și pe perioada cărui angajatorul are obligația de a le plăti o **indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază**, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioadă respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (**art. 150 al. 1 și 2** din Codul muncii); **contribuția asiguratorie pentru muncă**, în cuantum de **2,25 %** din salariul brut al salariaților, datorată de angajator potrivit **art. 220<sup>1</sup> lit. a** în ref. la **art. 220<sup>2</sup> al. 1** cu rap. la **art. 220<sup>3</sup> al. 1** și la **art. 220<sup>4</sup> al. 1 lit. a**) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal; **contribuția datorată de angajator**, dacă este cazul, în acord cu reglementarea cuprinsă în **art. 78 al. 2 și al. 3** din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În opinia noastră, chestiunile mai sus arătate nu au fost verificate de entitatea contractantă în privința propunerilor financiare efectuate de niciunul dintre candidații clasati pe locurile I, III și IV.

În mod particular, subliniem că ofertanții care au ocupat locurile I

și IV (

) nu au calculat corect

indemnizația pentru concediul de odihnă convenit salariaților, ca element ce intră în calculul drepturilor bănești convenite salariaților, drepturi care, la rândul lor, intră în compunerea propunerii financiare.

Astfel, potrivit **art. 150 al. 1** din Codul muncii, "**Pentru perioada concediului de odihnă salariații beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă**".

Potrivit art. 1 din HG nr. 1506/2024, "Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră".

Rezultă, astfel, că și indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică de 4050 lei, astfel că aceasta ar fi trebuit să se reflecte într-o cheltuială cu concediile de odihnă cuvenite salariaților de minim 2,041 lei / oră, astfel: 4050 lei : 12 luni : 165,334 oră / lună / agent = 2,041 lei / oră – indemnizație minimă pentru concediul de odihnă. Page: | 7

Cu toate acestea, urmează a se observa că, în propunerea sa financiară, ofertantul clasat pe locul IV a avut în vedere numai 1,98 lei / oră ca reprezentând cheltuială cu indemnizația aferentă concediului de odihnă cuvenit salariaților.

De asemenea, în condițiile în care, după cum am arătat, nu am avut acces la propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I

, am efectuat o simulare a elementelor de cost ale acestei oferte (pormind de la datele cunoscute pe care le-am avut la dispoziție) și, potrivit calculului nostru, și acest ofertant a avut în vedere o valoare similară, nelegal stabilită, ca reprezentând cheltuială cu indemnizația aferentă concediului de odihnă cuvenit salariaților.

Pe de altă parte, apreciem că, la momentul analizei propunerilor financiare ale ofertanților clasati pe locurile I

și III

, nu s-a verificat și nu s-a observat că acestea nu includ alte cheltuieli directe sau cheltuieli indirecte de natură a asigura respectarea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, în acord cu Reglementările contabile cuprinse în anexa Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, propunerea financiară ar fi trebuit să includă:

- (i) **cheltuieli directe reprezentate de manopera directă**, respectiv toate cheltuielile reprezentate de salarii de bază și orice alte drepturi bănești cuvenite salariaților care ar presta, în mod direct, muncă în scopul ducerii la îndeplinire a obiectului contractului de achiziție sectorială ce formează obiect al procedurii, precum și toate obligațiile ce revin angajatorului în legătură cu acestea;
- (ii) **alte cheltuieli directe**, respectiv orice alte cheltuieli care au legătură directă cu ducerea la îndeplinire a obiectului contractului, cu excepția celor mai sus arătate;
- (iii) **cheltuieli indirecte**, incluzând orice alte cheltuieli care au legătură cu desfășurarea, în general, a activității.

În opinia noastră, propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile I și III nu au avut în vedere (fie prin includerea în categoria altor cheltuieli directe, fie a cheltuielilor indirecte, căci, raportat la obiectul cauzei, ceea ce prezintă relevanță este ca aceste costuri să fi fost avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, iar nu neapărat încadrarea lor într-una sau alta dintre aceste categorii de cheltuieli) acele costuri care ar fi fost menite, obligatoriu, să asigure respectarea cerințelor minime solicitate prin

documentația de achiziție sectorială, costuri care nu pot fi, sub nicio formă, mai reduse de 0,170 lei / oră.

În condițiile în care, astfel cum am arătat, nu am avut acces la propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile I și III, exemplificăm ca fiind costuri minime necesare ducerii la îndeplinire a obiectului contractului:

Page | 8

- echipament de lucru: 250 lei / 24 luni : 165,334 ore / lună = 0,063 lei / oră;
- medicina muncii: 30 lei / an : 12 luni : 165,334 ore / lună = 0,015 lei / oră;
- dotări post: 10 lei / lună : 730 ore / post = 0,014 lei / oră;
- comunicații: 10 lei / lună : 730 ore / post = 0,014 lei / oră;
- alte cheltuieli (monitorizare și intervenție, controale agenți, asigurări, pregătire continuă, personal TESA, chirii, utilități etc.): 1400 lei / lună : 21.900 ore total contract / lună = 0,064 lei / oră.

Rezultă, astfel, un minim al acestor cheltuieli de 0,170 lei / oră, adică un total de 44.676 lei pentru toate cele 262.800 ore ale contractului, cheltuieli minime obligatorii în absența cărora obiectul contractului nu s-ar putea realiza și pe care cei doi ofertanți nu le-au avut în vedere la întocmirea propunerilor lor financiare ori, dacă le-au avut în vedere, le-au avut în vedere într-un quantum mult mai redus și, deci, imposibil de justificat.

De asemenea, considerăm că ofertantul clasat pe locul I nu a avut în vedere, la întocmirea propunerii sale financiare și, implicit, la fundamentarea prețului ofertat **obligatia de plată a ce revine liderului asocierii, în acord cu dispozițiile Legii nr. 448/2006.**

Reiterăm faptul că nu am avut acces la propunerea financiară a acestui ofertant și la documentele pe care s-a fundamentat, dar, pornind de la datele cunoscute, subliniem că:

- acest ofertant a depus acordul de asociere nr. 15/19.02.2025 încheiat între cele două societăți membre ale
- potrivit acestui acord, liderul asocierii, respectiv societatea a declarat că urmează a presta cu **agenți de securitate proprii** servicii de pază umană fixă pentru 24 de posturi și servicii de pază umană prin patrulare pentru 5 posturi, adică, în total, pentru 29 de posturi permanente;
- pentru prestarea serviciilor pentru 29 de posturi permanente este necesar un număr de 138,62 agenți, potrivit calculului următor:  
 $24 \text{ ore / zi} \times 365 \text{ zile / an} = 8760 \text{ ore / an / post permanent}$   
 $8760 \text{ ore / an} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ ore / lună} = 4,415 \text{ agenți titulari pentru un post de pază permanent}$   
 $4,415 \text{ agenți titulari} + 0,368 \text{ agenți suplینitori (pentru perioadele în care agenții titulari se află în concediu de odihnă)} = 4,78 \text{ agenți necesari pentru fiecare post de pază permanent}$
- din informațiile publice disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor, din opisul anexat propunerii financiare a și din

declarația privind asigurarea cu personal din propunerea tehnică rezultă că  
are un număr mai mic de 50 de salariați, astfel că, la  
momentul întocmirii propunerii financiare aceasta nu avea obligația reglementată  
de art. 78 al. 2 din Legea nr. 448/2006 (respectiv pe aceea de a angaja persoane cu  
dizabilități într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați) și, implicit, nici  
pe cea de plată reglementată de art. 78 al. 3 din Legea nr. 448/2006;

Page | 9

- cu toate acestea, asocierea clasată pe locul I ar fi trebuit să aibă în vedere, la  
întocmirea propunerii sale financiare, și o estimare a obligației de plată  
reglementate de art. 78 al. 3 din Legea nr. 448/2006 pentru liderul asocierii,  
întrucât, după cum am arătat, liderul asocierii s-a obligat a presta cu salariați proprii  
servicii pentru un număr de 29 posturi de pază permanente, iar pentru prestarea  
acestor servicii este necesar un număr de minim 138,62 agenți, adică un număr de  
salariați superior celui pe care îl deține în prezent societatea

și, în egală măsură, mai mare de 50 de salariați; prin urmare, în vederea  
prestării acestor servicii cu personal propriu, această societate ar trebui să  
încheie noi contracte individuale de muncă, peste numărul minim de 50 de  
salariați, născându-se, astfel, în sarcina sa obligația reglementată de art. 78 al. 2  
din Legea nr. 448/2006; cum, la acest moment, această societate nu ar putea garanta,  
sub nicio formă, că, pe viitor, și-ar îndeplini această obligație, singura modalitate în  
care ar fi putut fundamenta corect economic prețul propus de asocierea din care  
face parte ar fi constat în aceea de a avea în vedere, la întocmirea propunerii  
financiare, și contribuția reglementată de art. 78 al. 3 lit. a) din Legea nr. 448/2006,  
calculată astfel:  $138,62 \text{ salariați} \times 4\% = 5,55 \text{ persoane cu dizabilități}; 5,55 \times 4050 \text{ lei} =$   
 $22.477,50 \text{ lei / lunar};$

- or, în propunerea sa financiară, ofertantul clasat pe locul I nu a avut în vedere, în privința  
liderului asocierii, obligația de plată reglementată de art. 78 al. 3 din Legea nr.  
448/2006, abordare greșită și care nu este de natură a justifica prețul oferit de această  
asociere pentru argumentele expuse în precedent.

Totodată, din studiul dosarului achiziției sectoriale, a rezultat că ofertantul clasat pe locul  
al III lea a prezentat, pentru  
prestarea serviciilor de pază umană, acordul de subcontractare nr. 1508/24.02.2025  
încheiat cu subcontractantul . Deși, potrivit acordului arătat,  
acest subcontractant ar trebui să presteze și servicii de pază pentru 3 posturi de pază  
permanente, din opisul înscrisurilor depuse de această asociere la dosarul achiziției, nu  
rezultă, să fi fost depusă, pentru acest subcontractor, propunerea financiară și  
documentele justificative ale tarifului orar oferit.

Față de toate aspectele anterior menționate, urmează a se observa că entitatea  
contractantă a apreciat greșit că propunerile financiare depuse de ofertanții clasati  
pe locurile I, III și IV ale procedurii ar fi admisibile, fără a analiza riguros și obiectiv  
elementele de formare a prețurilor la care am făcut trimitere în precedent, întrucât  
tarifele oferite de aceștia nu sunt fundamentate economic în mod corect și real,  
conținând costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul

contractului de achiziție sectorială, iar entitatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși, în raport de aspectele mai sus arătate, avea această obligație.

**II. Considerăm că, în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că ofertele financiare depuse de ofertanții clasafi pe locurile I, III și IV ar fi conforme și admisibile, câtă vreme, anexat propunerilor tehnice, aceștia nu au prezentat toate documentele cerute de documentația de atribuire.**

Page | 10

Potrivit documentației de achiziție, formează obiectul acestui contract nu numai servicii de pază civilă fixă, ci și servicii de pază prin patrulare la obiectivele de interes ale CN ACN SA.

Obiectivele la care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază prin patrulare auto au fost expres indicate la Secțiunea II – "Obiectul contractului" pct. II. 7 subpct. 14 – 19 din Fișa de date a achiziției, dar și la capitolul 1, pct. 14 – 19 din Caietul de sarcini.

Pentru prestarea serviciilor de pază prin patrulare auto, atât prin Fișa de date, cât și prin Caietul de sarcini, s-a prevăzut un număr de "6 posturi de pază prin patrulare auto, 24 h din 24 h, distanța zilnică de parcurs la obiectivele companiei fiind de 360 km / 24 ore". Structura serviciului de pază prin patrulare auto se regăsește în anexa nr. 2 a Caietului de sarcini.

De asemenea, atât în Fișa de date, cât și în Caietul de sarcini, s-a prevăzut că activitatea de pază se va desfășura în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 și ale Normelor metodologice de aplicare a acestui act normativ.

În considerarea celor de mai sus, la Secțiunea III – "Informații juridice, financiare și tehnice" din Fișa de date a achiziției, pct. III.1.3. – "Capacitatea tehnică și / sau profesională", s-a instituit cerința 2 – "Utileje, instalații și echipament tehnic" care ar fi trebuit probată cu documentele justificative enumerate în Fișa de date, precum și cu avizul de înființare a dispeceratului de zonă pentru monitorizarea sistemelor de alarmare emis de IGPR, astfel încât să se poată opera cu echipajele mobile de intervenție, conform art. 33 din Legea nr. 333/2003 coroborat cu art. 90 și anexa nr. 1 b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, în localitățile în care se află obiectivele CN ACN SA, respectiv Agiea, Cernavoda, Ovidiu, Năvodari, Medgidia, Murfatlar, Poarta Albă, Mircea Vodă, Saligny.

Or, niciunul dintre ofertanții clasafi pe locurile I, III și IV nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței mai sus arătate, în cuprinsul documentelor ce au însoțit propunerile lor tehnice nefiind prezentat avizul mai sus arătat.

Raportat la argumentele mai sus expuse, solicităm admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii arătate, comunicat societății noastre cu adresa entității contractante nr. 9270/24.04.2025, a raportului procedurii înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 9268/24.04.2025, a proceselor – verbale privind evaluarea ofertelor (propunerilor financiare și a celor tehnice), precum și a actelor subsecvente,

precum și obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, inclusiv prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul

clasat pe locul I, de ofertantul

clasat pe locul al III lea și de ofertantul

clasat pe locul al IV lea,

precum și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii contractului de achiziție sectorială. Page | 11

**ANEXĂM prezentei:**

- ✓ adresă nr. 9270/24.04.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- ✓ raportul procedurii nr. 9268/24.04.2025; "
- ✓ adresă societății noastre nr. 4536/25.04.2025; ✓
- ✓ adresa entității contractante nr. 9397/28.04.2025; =
- ✓ procesul – verbal studiere dosar nr. 9577/29.04.2025; -
- ✓ certificat constatator emis de ONRC privind societatea
- ✓ copie carte de identitate administrator.

**prin liderul asocierii**

**prin administrator**